

## Réunion agrégation svstu

18/11/2022

Paris, Inspe de Paris, site Molitor

18 novembre 2022, 10h-12h

Membre du directoire : Cécile Robin (présidente), Hélène Pouzet (vice-présidente), Yann Bassaglia (président de l'agreg spéciale). Excusé : Jean-Marc Moullet.

Formateurs présents : Christophe Guego (INSPE Cergy), Déborah Prévot (ENS Lyon), Fanny Rybak (Paris Saclay), Hélène Vincent-Schneider (Paris Saclay)

Distanciel : Anne Charlotte Marsollier, Céline Charrier, Jérémy Fornazaric, ...

Le ppt sera mis à disposition des formateurs par la présidence du jury

Bilan 2022
------------

Gestion financière SIEC Mme LeroyPicard, Mme Sicard

Gestion des épreuves : lycée StLouis, université Sorbonne

Pour **l'inscription aux concours**, la deadline pour les pièces justificatives a été repoussée au 1<sup>er</sup> décembre : uniquement pour les pièces que le candidat pourra fournir à cette date comme les pièces d'identité, .. mais pour le M2, ne fournir que le certificat de scolarité prouvant l'inscription en M2. On ne doit justifier du master qu'à la date de publication des résultats d'admissibilité. Un alinéa d'information sera écrit sur le site <http://pedagogie.ac-limoges.fr/agreg-sv-stu/>

Cette année, un autre changement lors de l'inscription : un menu déroulant permettait de choisir les options, de façon peu explicite mais la validation permet de ne valider que la bonne combinaison (Ac, Bc, Cab). A vérifier tout de même

La date d'inscription aux concours de l'enseignement a été repoussée de 15j pour toutes les matières et les concours, soit du 18/11 au 01/12.

Aucun changement dans les **modalités du concours**. Pour 2023, aucune consigne sanitaire n'a été donnée à l'heure actuelle. Tout sera annoncé sur le site du jury si il y avait un changement.

**Composition du jury** : elle se renouvelle. Il y a toujours 9 interrogateurs (dont 3 de la présidence)/ secteur, 23 personnels techniques + 3 professeurs agrégés (aidant le personnel technique) pour TP (donc répartis sur les sites), 15 personnel techniques et 2PrAg sous responsabilité D Dahmane C Saux pour les épreuves orales (à St Louis)

### **Agrégation spéciale (Y Bassaglia)**

Ecrits : Composition 6h, étude dossier 4h

Jury : écrit TP oraux : 9 collègues des secteurs bio géol dont 3 de présidence

Oraux : 15 personnels techniques comme agreg classique

Les épreuves se déroulent dans la même période que le concours classique, dans les mêmes conditions.

Infos sur la session 2023 : écrits les 6 et 7 mars (Composition 6 mars, étude dossier 7 mars.); dates prévues des oraux et rendu du dossier : fin mai/début juin. Dates de l'oral : mi-juin.

Nombre de places ???

Le concours 2022 s'est déroulé toujours en période de pandémie mais avec des conditions sanitaires allégées, avec renforcement des procédures pdt épreuves. 1 seul membre du jury a été positif, pour candidats, des dates de remplacement ont été trouvées.

### **Bilan 2022 agrégation spéciale**

Perte nombre d'inscription : 148 inscrits (en baisse : 191 en 2021 ; + de 200 les années antérieures) > 52 non éliminés > 12 admissibles: 8 à affinité Bio et 4 à affinité Géol.> 5 admis.

Le profil des candidats est très varié. Tous les admis sortaient d'une préparation (les autres peuvent avoir une formation déséquilibrée : ++geol/Bio ou inverse)

Mise en perspective didactique : beaucoup de candidats n'ont pas compris que ce n'était pas un résumé de travail mais bien une mise en perspective didactique, surtout quand le sujet de thèse colle avec les programmes du secondaire. Mais pas

de conséquence sur l'évaluation si les sujets ne collent pas avec les programmes, le jury en est conscient : expliquer comment conduire un projet de recherche, c'est aussi être capable d'élaborer des connaissances, d'avoir une démarche expérimentale, scientifique, ..

### **Bilan 2022 agrégation classique svstu (Cécile Robin)**

919 inscrits (légère baisse, équilibre entre les secteurs) => 445 présents aux 3 écrits, 146 admissibles (32.8% des présents aux 3 écrits) secteur A 40, secteur B 65, secteur C 41

65 admis (19A 31B 15C) et 4 LC 3 en A, 1 en B

Par le jeu agreg interne agreg externe => on a perdu 10 candidats admissibles (les résultats d'admission de l'interne tombent après les résultats d'admissibilité de l'externe)

Statistiques des admis :

- 60 % de femmes et 40% d'hommes (mêmes proportions aux différentes étapes).
- Les formations avec prépa sont très représentées dans les admis.
- La représentation des normaliens est en nette baisse (seulement 10%)...
- Rq : les catégories ne sont pas toujours fiables (erreurs d'inscription).

Evolution du nombre de postes : toujours 65 depuis 2019 -69 avec la LC cette année- (pas connu pour 2023)

Barre d'admissibilité : 8.27/20 cette année, mais il existe des candidats admis avec un 02/20 en secteur A par exemple (des accidents restent possibles si ils sont compensés par d'excellentes notes dans les 2 autres secteurs). Cette année aucun 20 n'a été décerné (meilleure note 16/20). Décision du jury de ne pas étirer les notes car le 20 ne correspond pas à la réalité donc pas d'étirement des notes artificiel. Double correction pour écrits.

**Pour les épreuves écrites** :remarque sur l'écrit C : la connaissance de l'histoire de la géologie de la France est aussi importante que la connaissance des processus.

S'appuyer sur des exemples concrets pour argumenter.

### **Pour épreuves orales : épreuves pratiques**

Pour TP moyenne environ 08/20 sur tous secteurs option/contreoption. Une répartition homogène.

Remarque formateur (HVS) : Notes maximales sont basses.

Epreuves pratiques : extrêmement important car c'est un concours de sciences expérimentales. Le jury va être vigilant : bien regarder en c et en C des lames minces en géologie, ... bien pipeter, bien regarder au microscope, .. c'est indispensable. . Usage de la bureautique fait partie des compétences évaluées.

⇒ Souci du jury de valoriser les parties expérimentales... et la maîtrise des outils de bureautique de base.

Pour la notation, pour la grille, prise en compte de la longueur du sujet. Barème du TPb cette année a été revu

Beaucoup de candidats ont stratégies d'évitement des manips en analysant les documents. Pas même ratio points sur les aspects expérimentaux/ analyse de documents. Réfléchir, élaborer un protocole, comprendre les étapes de la manipulation (pas utiliser un spectrophotomètre pour l'utiliser mais comprendre pourquoi/ loi de Beer Lambert).

- Le jury souhaite garder ces épreuves de TP, et estime que tout candidat à l'agreg doit posséder des capacités expérimentales « de base ».
- Rq formateur: (DP) : effet confinement ? (perte ou non-acquisition de compétences exp.) ; effet longueur des TP ?
- CR : les TP restent une épreuve difficile... et donc à valoriser.

### **Epreuves orales : leçons**

Répartition des notes d'oraux. : Les notes d'option montrent que certains candidats se « ratent » plus que dans la contre-option...

Explications possibles :

- mauvais choix de secteur ?
- absence de caractère démonstratif de la leçon d'option... ce qui est très attendu par le jury.
- Matériel imposé pouvant perturber le candidat (y compris des docs originaux, non classiques...). Matériel imposé peut être laissé en anglais , les documents peuvent déstabiliser certains candidats. Cf le rapport de jury pour voir les différents items, notion de compétences va être accentuée pour session suivante.

***Conseil aux préparateurs : habituer les candidats à des documents originaux, parfois un peu hors norme, peu usuels (issus d'articles scientifiques), parfois en lien avec l'actualité (bien leur conseiller de lire les légendes). Et surtout insister sur la démarche (observables quantifiés...). Et à passer du coq à l'âne (réactivité). En secteur A (HP), expliquer pourquoi on utilise telle ou telle méthode (pourquoi utiliser un spectro de masse, ..), réexpliquer les technologies utilisées (comparer les***

***techniques),, quels témoins ? bien choisis ? quelles coordonnées ? pourquoi ?,... Le lien avec l'actualité (cf. virus Sars-Cov2 et le COVID). Est-ce que les concepts du secteur sont maîtrisés ? Le candidat sera-t-il capable d'explicitier ces éléments à ses élèves.***

Dans documents imposés (secteur A par exemple) : faire penser à un aspect auquel ils ne penseraient pas spontanément (ex autre H que T3 et T4 pour glande thyroïde), leur donner des docs qu'ils ne peuvent pas trouver dans la biblio, en lien avec actualité scientifique....

Pour les documents imposés par le jury, il faut en moyenne 45minutes pour les analyser. A retravailler par le candidat pour les intégrer dans le diaporama (LibreOffice), voire les annoter, les zoomer.

Le jury ne communique pas la fiche de notation (cf rapport pour les items évalués). Notation par cliquets avec instructions pour passer d'un cliquet à un autre. Homogénéise les notes.

Contrôle journalier sur la répartition des notes, homogénéisation entre les secteurs.

Pour les entretiens, une discussion/ actualité peut servir à tester les connaissances ex différence test sérologique/ PcR pour détection Covid, ..

Contrainte du jury : couvrir les différents items , compétences du barème. Donc cela peut donner des rythmes très différents. Les membres du jury travaillent leurs questions, mais peuvent être surpris par la tournure de l'échange (idéal : discussion). Et surtout, il est demandé au jury de faire preuve de bienveillance...

Donc autant de mode d'entretien que de candidat. Donc si un candidat n'arrive pas à répondre, sans doute « question pour un champion » pour tenter de sonder où on peut trouver de quoi valoriser le candidat/ cela peut être aussi le cas de candidat brillant qui répond parfaitement à la question posée.

Demande de Deborah Prevot : publier la liste des logiciels disponibles et mettre la clé Etamine.

R (CR) : pb cette année, le lien sera remis (vers la clé de l'année précédente). Attention à la différence entre clé Etamine et la clé concours (le jury se réserve le droit de modifier jusqu'au dernier moment).

En principe sujets sont prévus pour ne pas tomber sur 2 sujets proches mais si souci covid, .. parfois cela peut poser problème / disponibilité des livres.

Les préparateurs ont 2 candidats à gérer. Il y aura une limite de demande de scans (en réflexion au sein du jury).

Q : problème de candidats qui attendent leur document demandé...

R : normalement, lors de la dernière 1/2h, pas de nouveau document accordé. Autre souci : Les préparateurs signalent que la demande de scans est incrémentielle (parfois 50). Un préparateur gère deux candidats en parallèle (pas au même stade). Cependant, tout délai ou incident dans la transmission au candidat est signalé au jury...

Q : y a-t-il une limite de nombre de docs ?

R : non, mais le jury y réfléchit...

Q : « volume » de chaque document ?

R : les membres du jury veillent à « homogénéiser » le volume d'un doc. A peu près 45 minutes à consacrer par le candidat d'analyser les docs. Le candidat peut les retravailler et les intégrer dans sa présentation...

Q : usage du logiciel Libmol ?

R : le jury a rédigé une fiche d'utilisation. Pas forcément élimination de Rastop.

Q : et la biblio ?

R : ce qui est publié, c'est la liste de la session précédente. Le jury ne peut indiquer les livres devant entrer. Ne pas hésiter à suggérer des ouvrages au jury.

Q : en secteur A, bcp de sujets en immuno (12 ?)... peu en biochimie, neurophysio...

R : la conception des sujets doit couvrir les différents champs. Par contre, le questionnement du jury a été orienté par l'actualité. Il est possible que cette année il y a eu un biais... mais ne pas en tirer de conclusion.

Les candidats doivent savoir utiliser l'ordinateur et le vidéoprojecteur , passer en mode diapo par exemple. Si le plan est sur le diaporama, pas la peine de le réécrire au tableau. Mais bien le mettre à chaque fois.

Les candidats doivent montrer qu'ils possèdent les connaissances de base avant d'aller dans les détails.

TP 03-04/06

Tout doit être terminé le dernier jeudi de juin (29/06). Résultats publiés le vendredi 30/06.

Compte rendu rédigé par Christophe Guego et Hélène Vincent-Schneider, relu par Déborah Prevot et Fanny Rybak.